

(CVOM)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 9:56
Aan: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (FP Amsterdam)
Onderwerp: RE: concept rapportage aanvullende meting OMSB P2 17042018.docx

Nog even voor jullie; [redacted] belde mij net, die gaat alles in 1 versie samenvoegen en naar [redacted] sturen.

Groet,
[redacted]

De bijlage betreft een concept en valt onder art. 11.1 Wob. De definitieve versie is reeds openbaar gemaakt bij deelbesluit 2.

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 9:36
Aan: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (FP Amsterdam); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: concept rapportage aanvullende meting OMSB P2 17042018.docx

Hoi allen,

In de versie in de bijlage heb ik de tekst over de afdoeningsmix aangepast n.a.v. de nieuwe afdoeningsmix die [redacted] gisteren heeft geleverd. Ook het stukje over doorlooptijd plegen feit – 1^e beoordeling heb ik aangepast, daar is overal '1^e verhoor' weggehaald, zodat dit niet meer verwarrend werkt.

Het plaatje van de afdoeningsmix moet nog in de juiste opmaak worden toegevoegd. Ik zal [redacted] zo het bestand van [redacted] sturen dat ze nodig heeft om dat plaatje te maken en vragen of zij dit dan wil aanpassen als ze het rapport doorneemt.

Als er geen opmerkingen meer waren bij de laatste versie die [redacted] gisteren had gemaild dan zou bijgaande versie naar [redacted] gemaild kunnen worden, maar ik weet even niet hoever jullie waren met het lezen van de laatste versie.

Groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Operational Auditor
Auditgroep
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06-[redacted]
E [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 17 april 2018 12:26
Aan: [redacted] (FP Amsterdam); [redacted] (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: concept rapportage aanvullende meting OMSB P2 17042018.docx

Hallo allen,

Hierbij het aangepaste rapport **P2** overtreedingen. Graag nog jullie reactie. Kijk met name nog naar de conclusies over de opgelegde OMSB en wat ik daar nu heb staan over de ontwikkeling van de kwaliteit in relatie tot de doorlooptijden. Het ontbreken van de procesdossiers blijkt toch vrij bepalend te zijn. Ik heb nog even gekeken naar de datums van die zaken waarin de procesdossiers zitten en het zijn niet perse de jongste zaken als ik kijk naar datum opleggen OMSB.

De doorlooptijden die uit de steekproef naar voren komen wijken nogal van die uit de cijfers van de Fact Factory. Lijkt mij beter om alleen die huidige cijfers te presenteren. Wat nog wel interessant is, is dat uit de steekproef naar voren komt dat 80% van de verzetten wordt ingesteld na 2 weken dat de OMSB is opgelegd. Juridisch betekent dit niet zoveel, maar willen we hier nog iets mee?

Groet,

